



Verslag

Belronde leden CCvD Archeologie

Van: Programmabureau SIKB
Aan: CCvD Archeologie
Datum en versie: 11 december 2017 (def. versie)

Op 11 december 2017 is de vergadering van het CCvD vanwege slechte weeromstandigheden geannuleerd. Voor een aantal onderwerpen op de agenda is het wenselijk om toch in 2017 tot besluitvorming te komen. Om die reden hebben de leden middels een belronde hun input gegeven (namens alle betrokken gremia is gesproken met 1 vertegenwoordiger). Hieronder volgt de weerslag daarvan en het besluit op basis van de gegeven input.

In de belronde waren bijna alle in het CCvD vertegenwoordigde partijen betrokken. Enkele leden hebben per mail gereageerd.

NVAO- Jan Hendriks
EGI: Susanne Boogert
RWS – Eli Gehasse
NVvA – Paula Fijma
Archon – Harrie Fokkens (alleen 2a)
RCE – Bjørn Smit
UvW – Rolf van Toorn
NEPROM – Martijn van Gelderen
IPO – Alexandra Mars
VOiA – Hans Koopmanschap
CGA – Maarten Wispelwey

Vz – Kees Meijler

Verhinderd op 11 december /niet in belronde meegenomen:

CI – Miranda Maring

- **Agendapunt 6 Uitwerking Tijdelijke regeling Materiaalspecialisten (bijlage 6c)**
 - VOiA (HK): akkoord met de opmerking dat in het stuk nog helder wordt gemaakt voor wie deze regeling niet is (bijvoorbeeld dat als je een Ma hebt, maar nog niet voldoende werkervaringsuren.).
 - RWS (EG): akkoord met de uitwerking. Het label is nog niet ideaal, maar is voor RWS geen halszaak.
 - EGI (SB): akkoord, geen aanvullende opmerkingen. Het CCvD wordt handiger in deze regelingen. Wellicht verstandig om de einddatum voor aanmelden wat ruimer te nemen. Ook aandacht voor bekend maken van de regeling. Denk daarbij aan de Ondergrondse, maar ook depots.
 - NVvA (PF): akkoord. Geen aanvullende opmerkingen
 - RCE (BS): akkoord, maar wel opletten. Met deze 'regeling' creëer je weer soort van EVC, neem die ervaring mee om eventueel dezelfde discussie van vorige keer voor te zijn. Dat is geen reden om het niet eens te zijn met huidige voorgestelde regeling. Bij beschrijving van hoe deelnemers hun vaardigheid moeten tonen wordt gesproken over 5 of 10 publicaties. Op zich is dat goed maar zorg ervoor dat de indieners de betreffende publicaties aanleveren bij beoordelingscommissie, d.w.z. commissie bespaard zich hiermee heel veel werk. Want ervaring leert (o.a. bij vergunningverlening door RCE destijds) dat je bij aanvraag een publicatielijst van soms wel 50+ titels krijgt waarbij je als beoordelaar dan zelf betreffende artikel, rapport, hoofdstuk etc. kan gaan opzoeken. Dat is eigenlijk onbegonnen werk. Laat de indieners zelf een keuze maken van de publicaties waarvan zij denken dat die geschikt zijn om in kader van deze regeling op te voeren. En stel als eis dat die digitaal (pdf) worden meegezonden met het indieningsdossier. Overweeg ook om de indieningdatum van 31 januari ruimer te nemen.
 - NEPROM (MvG): akkoord. De NEPROM is voorstander van deze regeling(en).
 - UvW (RvT): akkoord, geen opmerkingen.
 - IPO (AM/SW): akkoord, wellicht de sluitingstermijn met een maand verlengen?
 - CGA (MW): akkoord.
 - NVAO (JH): akkoord. De regeling kan onverkort de goedkeuring van de NVAO wegdragen.

Besluitvorming CCvD

Het CCvD stemt in met de nadere uitwerking als opgenomen in de notitie. In de notitie wordt verduidelijkt voor wie de regeling bedoeld is en de termijn wordt met minstens 2 weken verlengd (minimaal 6 weken voor aanmelden, daarna kan het dossier nog in orde gemaakt worden). Ook zal in de notitie verduidelijkt worden hoe de 5 of 10 gevraagde rapportages ingediend moeten worden. Tevens ruim aandacht voor bekend maken van de regeling.

- **Agendapunt 4 afronding Jaarprogramma 2017 PvA KNA Referentietabellen (bijlage 4c)**
 - VOiA (HK): akkoord. Geen opmerkingen.
 - RWS (EG): het lijkt een legitiem project want er is eerder in het CCvD over besloten. Op pag. 2 daar wordt bij nummers 15, 16 en 17 n.v.t. vermeld. Waarom is dat zo? Verzoek om dat te onderbouwen. Op pag. 5 derde bolletje laatste regel: decimalen staan nu op 2. Dat geeft soms rare getallen en het suggereert een bepaalde exactheid die er niet is. Dat is een aandachtspunt voor de uitwerking. Wellicht is afronding van

de getallen dan beter, zeker in offertes. Op dit punt is het wel jammer dat er vandaag in het CCvD geen discussie over kan plaatsvinden.

- EGI (SB): akkoord. Geen opmerkingen
- NVvA (PF): akkoord. Goed stuk. De NVvA is voorstander om het niet alleen te houden bij kwetsbaar te conserveren vondstmateriaal, maar om alle categorieën mee te nemen. Bij de adviezen op pag. 3 geldt nu 1 tabel per archeoregio. Kunnen dat er niet meer zijn (2 of 3) als dat slimmer lijkt? Daar zou ruimte voor moeten zijn. Ook is het goed om in het eindresultaat aan te geven dat het een 'werkend' document is.
- RCE (BS): akkoord. Het is een slim idee om dit te doen, ondanks dat het redelijk complex is.
- NEPROM (MvG): akkoord, geen opmerkingen.
- UvW (RvT): als uitgangspunt is het belangrijk m.n. voor diegenen die de opdracht uitvragen is het een goed middel om wat meer eenduidigheid te krijgen. Het is ook goed als het archeologisch werkveld het een goed middel vindt, want met name dan heeft de opdrachtgever er ook wat aan.
- IPO (AM/SW): akkoord. IPO kan meegaan met de voorgestelde richting 2 mits het oorspronkelijke uitgangspunt overeind blijft, namelijk aangeven wat de te verwachten aantallen kwetsbare vondsten en monsters zijn in het PvE zodat kosten conservering inzichtelijk kunnen worden gemaakt in de offerte. Hiermee ontstaat er een gelijk speelveld voor bedrijven. Het is belangrijk dat dat boven water blijft. IPO wil graag betrokkenheid in de te vormen begeleidingsgroep.
- CGA (MW): akkoord, maar hoopt vooral op voldoende deskundigheid van de archeoloog van het bevoegd gezag op dit punt, dat moet leidend zijn.
- NVAO (JH): het geloof in de mogelijkheid van het opstellen van enigszins betrouwbare referentietabellen voor elke periode voor alle denkbare archeo-regio's is bij de NVAO altijd al gering geweest; het wordt dan ook amper gebruikt. Alvorens in te kunnen stemmen is naar de mening van de NVAO beter inzicht in de benodigde inzet en kosten nodig. Tevens moet de juridische verantwoordelijkheid voor afwijking van de op de referentietabellen gebaseerde hoeveelheidsramingen duidelijker worden uitgewerkt: is de opsteller van de referentietabel verantwoordelijk, de PvE-schrijver die ze naïef heeft gebruikt, de opdrachtgever die erin heeft geloofd, of de uitvoerder, die andere aantallen heeft aangetroffen dan voorspeld?

Besluitvorming CCvD

Het CCvD stemt in met het vervolg conform het PvA met de opmerking dat in het eindresultaat een paragraaf komt over de juridische verantwoordelijkheid. Met de uitvoerder wordt nader overleg gevoerd wat het betekent in termen van tijd en kosten als richting 2 gekozen wordt (alle categorieën en cf wens IPO conserveren afzonderlijk zichtbaar). Tevens zullen naast IPO ook andere betrokken gremia in de begeleidingsgroep betrokken worden

- **Agendapunt 6 afronding Jaarprogramma 2017 PvA brochure opdrachtgever (agp 6d)**

- VOiA (HK): akkoord. Het betreft immers de afronding van het lopende jaarprogramma.
- RWS (EG): akkoord. Geen aanvullende opmerkingen.
- EGI (SB): akkoord. Geen aanvullende opmerkingen
- NVvA (PF): akkoord, goed stuk. Suggestie om een regio te betrekken bijvoorbeeld Arnhem. Daar gelden veel aanvullende regels en onderzoeksvragen.

- RCE (BS): akkoord en goed dat de bestaande brochure geactualiseerd wordt. Wel graag het concept in het CCvD laten terugkomen en vooral gemeentes betrekken.
- UvW (RvT): akkoord. Alles wat er is om de opdrachtgever te helpen en te vertellen waar dingen voor de opdrachtgever te vinden zijn, is een goede zaak. Dat er behoefte aan deze instrumenten is, blijkt ook uit de Themagroep Archeologie en Cultuurhistorie van de Unie van Waterschappen.
- IPO (AM/SW): akkoord, met de opmerking om te interviewen gemeenten (Aanpak Fase A) uit te breiden met 2 plattelandsgemeenten zonder eigen archeologische kennis in huis (of budget om die kennis in te kopen) en die het traject van archeologisch (voor)onderzoek dus veelal helemaal zelf begeleiden t/m vergunningverlening. Suggestie: de gemeente De Wolden.
- CGA (MW): akkoord. In de oude versie staan nu zoveel fouten. Dus zeer zeker aanpassen, maar dit wel gepaard laten gaan met een goede discussie met alle betrokken. Om te voorkomen dat we straks een cafetariamodel gaan voorschrijven. Ook is de vraag in hoeverre een opdrachtgever de kwaliteit kan beoordelen. Wees dus helder in wat men van deze handreiking kan verwachten. Over wat het bevoegd gezag mag vragen zou je eigenlijk die bredere discussie moeten voeren. Daarom ook de expliciete wens om tussentijds het CCvD te betrekken bij het actualiseren.

Besluitvorming CCvD

Het CCvD stemt in met het vervolg conform het PvA met medeneming van de suggesties voor het expliciet betrekken van een regio en gemeentes (ook zonder archeologische kennis in huis). Tussentijds is er een discussie in het CCvD aan de hand van het eerste concept en wordt samen met een discussie over het grijze gebied tussen de eisen die de 'KNA stelt' en aanvullende eisen die door de bevoegde overheid gesteld worden. De uitkomst van deze discussie kan dan eventueel worden meegenomen bij het definitief maken van de handreiking.